

DAT ..154 / 2020

wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup z dostawą materiałów do konserwacji oznakowania pionowego oraz poziomego dróg dla potrzeb MPGKiM ZB”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej uPzp) Zamawiający uprzejmie informuje, co następuje:

1) Wybór najkorzystniejszej oferta:

Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

- a) Część nr 1: **TIOMAN Sp. z o.o. Sp. k.** z ceną brutto: **33.917,25 zł**,
- b) Część nr 2: **WIMED Sp. z o.o.** z ceną brutto: **37.963,95 zł**,
- c) Część nr 3: **WIMED Sp. z o.o.** z ceną brutto: **27.440,07 zł**,
- d) Część nr 4: **HURTOWNIA ART. PRZEMYSŁOWYCH „FARMAL” Jerzy Włodkowski** z ceną brutto: **102.675,48 zł**.

Oferty wyżej wymienionych Wykonawców uzyskały najwyższą ilość punktów przyjętych do oceny kryteriach: *CENA (max. 60 pkt)*, *TERMIN PŁATNOŚCI (max. 40 pkt.)*.

2) Streszczenie oceny ofert wraz z punktacją:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium		Razem punktów
		Cena	Termin płatności	
Część nr 1 – Słupki drogowe				
1	GZD sp. z o.o. sp. k. 11-042 Jonkowo k/Olsztyna, ul. Lipowa 49a	48,98	40,00	88,98
2	TIOMAN Sp. z .o.o Sp. k. 87-148 , Ostaszewo 57 E	60,00	40,00	100
4	WIMED Sp. z o.o. 33-170 Tuchów, ul. Tarnowska 48	59,63	40,00	99,63
Część nr 2 – Znaki drogowe				
1	GZD sp. z o.o. sp. k. 11-042 Jonkowo k/Olsztyna, ul. Lipowa 49a	27,77	40,00	67,77
2	TIOMAN Sp. z .o.o Sp. k. 87-148 , Ostaszewo 57 E	52,44	40,00	92,44
4	WIMED Sp. z o.o. 33-170 Tuchów, ul. Tarnowska 48	60,00	40,00	100
Część nr 3 – Urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego				
1	GZD sp. z o.o. sp. k. 11-042 Jonkowo k/Olsztyna, ul. Lipowa 49a	30,43	40,00	70,43

2	TIOMAN Sp. z o.o Sp. k. 87-148 , Ostaszewo 57 E	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6) uPzp		
4	WIMED Sp. z o.o. 33-170 Tuchów, ul. Tarnowska 48	60,00	40,00	100
Część nr 4 -Materiały do poziomego oznakowania dróg				
3	IREKO Irena Kotowska, Jacek Kotowski Spółka Jawna 03-694 Warszawa, ul. Radzymińska 287	57,61	40,00	97,61
5	HURTOWNIA ART. PRZEMYSŁOWYCH „FARMAL” Jerzy Włodkowski 18-400 Łomża, Al. Legionów 54B	60,00	40,00	100

3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone, powody odrzucenia oferty:

Oferta Wykonawcy TIOMAN Sp. z o.o. Sp. k. w zakresie Części nr 3 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) uPzp

Wykonawca popełnił w Formularzu ofertowym (str. 4 Oferty) błędy, których nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 uPzp oraz wyjaśnić w trybie art. 87 ust. 1 uPzp:

15	Próg wyspowy 1.800 x 2.000 x 65 mm, z kompletem akcesoriów i mocowań	kpl.	4	37,00	370,00
----	--	------	---	--------------	---------------

Średnia cena jednostkowa z ofert dwóch pozostałych Wykonawców: 2.341,50 zł.

16	Podstawa gumowa uniwersalna do U-21, waga ok. 25 kg	szt.	10	390,00	1.950,00
----	---	------	----	---------------	-----------------

Średnia cena jednostkowa z ofert dwóch pozostałych Wykonawców: 41,00 zł.

17	Zapora kierująca z tworzywa 1.800 x 600 mm z kpl. stojaków montowanych w podstawach gumowych (bez podstaw gumowych), folia II gen.	kpl.	5	86,00	1.032,00
----	--	------	---	--------------	-----------------

Średnia cena jednostkowa z ofert dwóch pozostałych Wykonawców: 534,50 zł.

Ceny jednostkowe poszczególnych urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, jako element mający istotny wpływ na łączną cenę oferty nie mogą zostać poprawione w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 uPzp – zamawiający samodzielnie nie ma możliwości stwierdzenia i poprawienia cen jednostkowych poszczególnych urządzeń. Zamawiający nie ma również w tym momencie możliwości wyjaśnienia tej kwestii w trybie art. 87 ust. 1 uPzp gdyż prowadziłoby to do negocjacji treści oferty – wykonawca znając ceny jednostkowe konkurencyjnych ofert mógłby złożyć dowolne oświadczenie w tej materii, a każde prowadziłoby do niedopuszczalnej zmiany oferty.

Natomiast oczywistą omyłką rachunkowa jest omyłka wynikająca z **błędnej operacji rachunkowej na liczbach**. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której **przebieg działania matematycznego może być prześledzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu**. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Tę cechę można przypisać wyłącznie omyłkom dotyczącym prostych działań na małych liczbach.

Błąd w obliczeniu ceny charakteryzuje się tym, że nie można go w żaden sposób poprawić. W ofercie Wykonawcy wystąpiły błędy niemożliwe do naprawienia w drodze poprawy oczywistej omyłki rachunkowej, pisarskiej bądź innej niezminiającej w sposób istotny treści oferty.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy została odrzucona, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

4)

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt. 2 uPzp.

Zamawiający informuje jednocześnie, że podpisanie umowy nastąpi po dopełnieniu przez wybranego Wykonawcę obowiązków wynikających z Rozdziału XIV SIWZ.


DYREKTOR
Dr Dariusz Brakoniecki

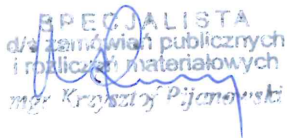
Otrzymują (pocztą elektroniczną):

1. GZD sp. z o.o. sp. k.
2. TIOMAN Sp. z o.o. Sp. k.
3. IREKO Irena Kotowska, Jacek Kotowski Spółka Jawna,
4. WIMED Sp. z o.o.
5. HURTOWNIA ART. PRZEMYSŁOWYCH „FARMAL” Jerzy Włodkowski

Opublikowano na stronie BIP Zamawiającego.

Opracował:

Krzysztof Pijanowski – specjalista ds. zamówień publicznych i rozliczeń materiałowych w Dziale Administracyjno – Technicznym, tel. (+48) 513 026 896


SPECJALISTA
dla zamówień publicznych
i rozliczeń materiałowych
mgr Krzysztof Pijanowski

